

# ESETJOGI MOZAIK

Roma nemzetiségű panaszosok azt sérelmezték, hogy a gyámhatóság megszüntette két unokájuk/gyermekük nagyszülő általi családba fogadását, és a nevelésbe vételükről döntött. A panaszosok azt is kifogásolták, hogy a gyámhatósági határozatról nem értesültek, amikor pedig azt később kézhez kapták, a jogorvoslati felhívást nem tudták értelmezni. Sérelmezték továbbá, hogy a gyámhatóság nem próbált a családon belül gyámot találni a gyermekeknek.

Egy országgyűlési képviselő azzal a panasszal kereste meg a nemzetiségi biztoshelyettest, hogy egy észak-magyarországi városban található általános iskola tagintézményének egyik pedagógusa a roma tanulókkal, és azok szüleivel szemben nem megfelelő bánásmódot alkalmaz. A szülők nagy része napi jó kapcsolatban volt a pedagógusokkal, számos, a gyermekek fejlődését segítő projekt is működött az intézményben a kötelező tanórák mellett. Néhány évvel ezelőtt azonban a panaszbejelentés szerint a jó tapasztalatok mellett az egyik matematika szakos tanár kapcsán nagyon sok probléma merült fel az intézményben.

Egy tüdőbetegséggel küzdő roma nemzetiségű panaszos és házastársa az általuk bérelt oxigén koncentrátor bérleti díjtartozásának rendezése ügyében, megélhetési nehézségeiket megosztva, fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A beadványukban utaltak arra, hogy az ügyintézésük során úgy érezték, roma származásukra tekintettel hátrányos megkülönböztetés érte őket.

Egy hazánkban élő ukrán nemzetiségű panaszos a tulajdonában álló társasházi ingatlan közös képviselőjének eljárását, illetve a társasházi közgyűlésen nagy nyilvánosság előtt tett, a panaszos ukrán nemzetiségi hovatartozását sértő kijelentéseit sérelmezve fordult segítségért a nemzetiségi ombudsmanhelyetteshez.

**A biztoshelyettes, egy roma családot ért atrocitások kapcsán, a feljelentésük rendőrségi elutasítását követően, jelzéssel élt az illetékes főügyész felé, vizsgálja meg, hogy fennáll-e az ügyben a közösség tagja elleni erőszak büntetnének gyanúja.**

Egy panaszos azt kifogásolta, hogy a miskolci Tetemvár és Őzgró városrészek nincsenek bekapcsolva a városi tömegközlekedési hálózatba, amely felveti az ott élő roma nemzetiségű lakosok hátrányos megkülönböztetésének lehetőségét elsődlegesen a köznevelési intézményekbe történő eljutás, a munkába járás, valamint az egészségügyi és szociális ellátáshoz való hozzáférés terén.

**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala  
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága**

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.  
nemzetiseg.info@ajbh.hu



## ESETJOGI MOZAIK

A roma származású panaszos sérelmezte, hogy a szomszédságába költözött új lakó részéről – származásuk miatt – folyamatos atrocitások érik őt és családját, ami nagyon megviseli őket, és szeretnének törvényes megoldást találni a problémára. A panaszos elmondta, hogy a faluban régóta ismerik és tisztelik őket, származásuk miatt eddig semmiféle megkülönböztetést nem tapasztaltak. A szomszéd azt is mondta nekik, hogy „titeket már régen el kellett volna égetni”, és fenyegetőzött, hogy felgyújtja a házukat. A vasútállomás keskeny peronján a szomszéd direkt meglökte a munkából hazainduló panaszost, a kezét is megemelte, cigányozott, szitkozódott. Leszállást követően pedig kijelentette, hogy „nemsokára titeket, cigányokat és zsidókat innen az állomásról fognak deportálni”.

A panaszos azonnal bement a legközelebbi rendőrőrsre, ahol meghallgatták, de további intézkedés nem történt. A panaszos felesége írásban tett feljelentést a szomszéd ellen, de az illetékes rendőrkapitányság a „zaklatás vétségének gyanúja miatt tett feljelentést” – magánindítvány hiányában – elutasította. A feljelentést elutasító határozat indokolása szerint a feljelentett magatartása nem arra irányult, hogy a sértettben komoly félelmet keltsen, az általa használt trágár kifejezésekkel csupán az ő szava járását használta; a bejelentő pedig magánindítványt nem terjesztett elő.

A biztoshelyettes az ügyben megkereste az illetékes vármegyei főügyészt, és jelezte, hogy a feljelentést elutasító határozat nyilvánvalóan tévesen hivatkozik a magánindítvány hiányára, hiszen az eljárás pontosan a sértett feljelentése alapján indult; a határozat indokolása pedig tartalmilag elfogadhatatlan, „abszurd” érvelést tartalmaz. Arra is felhívta a figyelmet, hogy álláspontja szerint a közösség tagja elleni erőszak alapesete tényállási elemeinek vizsgálata lenne szükséges és indokolt.

A főügyész válaszában arról tájékoztatta a biztoshelyettest, hogy hivatalból hatályon kívül helyezték a feljelentést elutasító határozatot, és közösség tagja elleni erőszak bűntette miatt nyomozást rendeltek el.